

U C H W A Ł A Nr LXV/557/2023

RADY MIEJSKIEJ W RADŁOWIE

z dnia 26.10.2023 r.

w sprawie: rozpatrzenia skargi na działania Burmistrza Radłowa

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 40), w związku z art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 775 z późn. zm.) - Rada Miejska w Radłowie uchwała, co następuje:

§ 1.

Po rozpatrzeniu skargi z dnia 21 sierpnia 2023 roku na działania Burmistrza Radłowa w sprawie braku ukarania pracownika Urzędu Miejskiego w Radłowie, uznaje się skargę za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2.

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Radłowie do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Opracowała: Komisja Skarg Wniosków i Petycji.

Opiniował:

Uzasadnienie

Skarżący wniósł skargę na działania Burmistrza Radłowa w sprawie braku ukarania pracownika Urzędu Miejskiego w Radłowie, który nie wychwycił oczywistej omyłki w piśmie z dnia 29.12.2022r. znak sprawy FP.3162.2.054.2022 będącym stanowiskiem Burmistrza Radłowa na skuteczne wniesione zażalenie na postanowienie Burmistrza Radłowa o zarachowaniu wpłaty z dnia 12.12.2022r. nr FP.3162.2.054.2022.

W wyżej rzeczonym piśmie Skarżący wyraził również dezaprobatę w przedmiocie braku wyrażenia skruchy przez Burmistrza Radłowa.

W sprawie wyjaśnień udzielił przedstawiciel Burmistrza Radłowa, który podniósł, iż zakwestionowane przez skarżącego działanie pracownika Urzędu Miejskiego w Radłowie dotyczyło w gruncie rzeczy czynności materialno-technicznej organu podatkowego, który zobligowany był do ustosunkowania się do złożonego zażalenia. Czynność ta pomimo iż zawierała oczywistą omyłkę pisarską, to jednak nie podlegała późniejszemu sanowaniu, gdyż sprostowanie oczywistych omyłek pisarskich lub rachunkowych dotyczy jedynie decyzji lub postanowień organów podatkowych. Nadto godzi się w tym miejscu podnieść, iż merytoryczne rozstrzygnięcie wszystkich zarzutów skarżącego wraz z analizą stanowiska organu I instancji było przedmiotem kompleksowej kontroli Samorządowego Kolegium Odwoławcze w Tarnowie, które uwzględniło złożone zażalenie. Zatem zakwestionowana czynność materialno-techniczna organu I instancji polegająca na ustosunkowaniu się do przedstawionych zarzutów nie wpłynęła na stanowisko organu odwoławczego, który merytorycznie rozpatrzył złożone zażalenie. Dlatego też trudno dopatrywać się w działaniach Burmistrza lub osób przez niego upoważnionych działania naruszających praworządność, czy też interesy skarżącego.

Należy zauważyć, że zgodnie z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego rada gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wyłącznie burmistrza i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych. Natomiast jak wynika z art. 7 pkt 1 ustawy o pracownikach samorządowych czynności w sprawach z zakresu prawa pracy za Urząd Miejski w Radłowie, z zastrzeżeniem art. 8 ust. 2, art. 9 ust. 2 i 3 oraz art. 10 ust. 2 i 3, wobec zastępcy burmistrza wykonuje Burmistrz Radłowa. Skarga, którą rozpatruje Rada Miejska w Radłowie zawiera zarzuty dotyczące działalności organu wykonawczego gminy – Burmistrza Radłowa względem podległych mu pracowników. W działaniach Burmistrza Radłowa nie dopatrzono się postaw do uznania, że w sprawie doszło do naruszeń o charakterze zaniedbań lub też nienależytego wykonywania zadań. Co więcej godzi się w tym miejscu podnieść, iż Rada Miejska w Radłowie nie ma żadnego upoważnienia do nakładania obowiązków na jakiegokolwiek pracownika gminy ani do wydawania poleceń osobom, dla których pracodawcą jest Burmistrz Radłowa. Nie jest również uprawniona do zobowiązania Burmistrza Radłowa do wydawania poleceń określonej treści swoim pracownikom.

Biorąc pod uwagę powyższe, Rada Miejska w Radłowie uwzględniając opinię Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w przedmiocie sprawy, po jej przeanalizowaniu nie uznaje skargi za uzasadnioną.