

PROJEKT

UCHWAŁA NR XVI.../2025  
RADY MIEJSKIEJ W RADŁOWIE  
z dnia 27 marca 2025 r.

w sprawie pozostawienia bez rozpatrzenia petycji złożonej przez Urząd Cywilnej i Demokratycznej Kontroli (UCiDK) w przedmiocie pomocy w likwidacji nadal trwającego systemu komunistycznego, zarządzanego przez nielegalnie działające organizacje partyjne i sędziowskie oraz w przedmiocie podjęcia współpracy z UCiDK w celu wprowadzenia ładu konstytucjonalnego, tak, aby Naród Polski mógł sprawować władzę bezpośrednio zgodnie z art. 4 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 z późn. zm.) oraz art. 9 ust. 2 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870) Rada Miejska w Radłowie uchwala, co następuje:

§1. Pozostawia się bez rozpatrzenia petycję z dnia 2 stycznia 2025 r. (data wpływu: 8 stycznia 2025 r.) złożonej za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej przez Urząd Cywilnej i Demokratycznej Kontroli (UCiDK) w przedmiocie pomocy w likwidacji nadal trwającego systemu komunistycznego, zarządzanego przez nielegalnie działające organizacje partyjne i sędziowskie oraz w przedmiocie podjęcia współpracy z UCiDK w celu wprowadzenia ładu konstytucjonalnego, tak, aby Naród Polski mógł sprawować władzę bezpośrednio zgodnie z art. 4 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do niemniejszej uchwały.

§2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miejskiej w Radłowie do poinformowania nadawcy petycji o pozostawieniu petycji bez rozpatrzenia.

§3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

aprobowa

**BURMISTRZ**

*mgr Mateusz Borowiec*

Urszula  
Kołton

Elektronicznie  
podpisany przez  
Urszula Kołton  
Data: 2025.03.20  
12:33:49 +01'00'

Urszula Kołton  
*Urszula Kołton*  
Radca Prawny  
KR-4213

**SEKRETARZ GMINY**

*mgr Grzegorz Rogut*

## UZASADNIENIE

W dniu 8 stycznia 2025 r. do Urzędu Miejskiego w Radłowie wpłynęła za pomocą środków komunikacji elektronicznej adresowana „Do kolegialnych organów władzy publicznej w jednostkach samorządu terytorialnego to jest, do organu wykonawczego i stanowiącego” petycja o pomoc w likwidacji systemu komunistycznego oraz o podjęcie współpracy w celu wprowadzenia ładu konstytucyjnego, tak aby Naród Polski mógł sprawować władzę bezpośrednio złożoną przez Urząd Cywilnej i Demokratycznej Kontroli.

Zgodnie z art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r., poz. 879) petycja złożona do organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego jest rozpatrywana przez ten organ.

Z treścią petycji szczegółowo zapoznała się Komisja Skarg Wniosków i Petycji która ustaliła co następuje:

Zgodnie z art. 2 ust. 1 ustawy z 11 lipca 2014 r. o petycjach, petycja może być złożona przez osobę fizyczną, osobę prawną, jednostkę organizacyjną niebędącą osobą prawną lub grupę tych podmiotów. Przeprowadzona analiza wykazała, iż wnoszący petycję Urząd Cywilnej i Demokratycznej Kontroli nie należy do kręgu podmiotów wymienionych w przytoczonym wyżej przepisie ustawy o petycjach, uprawnionych do wniesienia petycji. Podmiot określający się jako „Urząd Cywilnej i Demokratycznej Kontroli” nie posiada osobowości prawnej, nie mieści się też w pojęciu jednostki organizacyjnej niebędącej osobą prawną określonym w art. 33<sup>1</sup> kodeksu cywilnego, w świetle którego takimi jednostkami są podmioty nieposiadające osobowości prawnej, którym ustawa przyznaje zdolność prawną. Wskazuje się na konieczność precyzyjnego, wyraźnego wskazania w treści petycji podmiotu ją wnoszącego, jak również na brak możliwości złożenia petycji przez podmiot, który nie istnieje (nie występuje w obrocie prawnym) albo w imieniu takiego podmiotu. Należy zatem wskazać, że nie ma możliwości złożenia petycji przez podmiot, który w obrocie prawnym nie występuje.

Ponadto w art. 4 ust. 2 pkt 1 w/w ustawy wskazano, że petycja powinna zawierać oznaczenie podmiotu wnoszącego petycję, zaś – zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy brak spełnienia tego wymogu powoduje pozostawienie petycji bez rozpatrzenia. W przedmiotowej petycji nie wskazano prawidłowo podmiotu wnoszącego (gdyż taki podmiot jak „Urząd Cywilnej i Demokratycznej Kontroli” nie istnieje w obrocie prawnym). Można by uznać, iż petycja została wniesiona przez trzy osoby fizyczne (podpisane na dokumencie), ale w treści pisma wyraźnie zaznaczono, że wnoszona jest w imieniu podmiotu trzeciego – „Urzędu Cywilnej i Demokratycznej Kontroli”. Wskazać należy, że petycja wnoszona w imieniu podmiotu trzeciego wymaga zgody tego podmiotu (w myśl art 2 ust. 2 pkt 3). Petycja taka zawierać musi imię i nazwisko albo nazwę, miejsce zamieszkania albo siedzibę oraz adres do korespondencji lub adres poczty elektronicznej tego podmiotu. Podmiot wyraża zgodę na złożenie w jego interesie petycji w formie pisemnej albo za pomocą środków komunikacji elektronicznej. W myśl art. 5 ustawy o petycjach zgoda jest dołączana do petycji, czego brak w przypadku pisma „Urzędu Cywilnej i Demokratycznej Kontroli”. Do zaistniałego stanu faktycznego nie można zastosować art. 7 ust. 2 ustawy o petycjach (wezwanie w terminie 30 dni od dnia złożenia petycji do uzupełnienia lub wyjaśnienia treści petycji) ponieważ brak jest możliwości wyrażenia zgody na wniesienie w jego imieniu petycji przez podmiot, który nie funkcjonuje w obrocie

prawnym, co oznacza, że nie może on skutecznie uzupełnić wymogów formalnych umożliwiających jej rozpatrzenie.

Należy zwrócić uwagę na okoliczność, iż procedowanie petycji złożonej przez „Urzędu Cywilnej i Demokratycznej Kontroli” tj. przez podmiot nieistniejący formalno-prawnie w obrocie, mogłoby stanowić zachętę do nadużycia prawa do petycji przez osoby działające poza ramami obowiązującego w Polsce systemu prawnego. Wpłynęło by to negatywnie na powagę instytucji petycji, jako narzędzia obywatelskiego.

Mając na uwagę powyższe, zasadnym jest pozostawienie petycji bez rozpoznania na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy o petycjach ze względu na brak spełnienia wymogów formalnych oraz brak możliwości ich uzupełnienia przed podmiot nieistniejący w obrocie prawnym.

Przedmiotową petycję poddano również analizie przy założeniu, że podmiotem ją wnoszącym są osoby fizyczne podpisane pod petycją stanowiące grupę podmiotów, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy o petycjach. W myśl przepisów art. 4 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o petycjach „Petycja powinna zawierać: 1) oznaczenie podmiotu wnoszącego petycję; jeżeli podmiotem wnoszącym petycję jest grupa podmiotów, w petycji należy wskazać oznaczenie każdego z tych podmiotów oraz osobę reprezentującą podmiot wnoszący petycję; 2) wskazanie miejsca zamieszkania albo siedziby podmiotu wnoszącego petycję oraz adresu do korespondencji; jeżeli podmiotem wnoszącym petycję jest grupa podmiotów, w petycji należy wskazać miejsce zamieszkania lub siedzibę każdego z tych podmiotów”. Mając powyższe na uwadze przedmiotowa petycja nie spełnia również wymogów formalnych niezbędnych do uznania jej za prawidłowo wniesioną petycję przez osoby fizyczne jako grupę podmiotów, albowiem nie wskazano w treści petycji osoby reprezentującej tę grupę oraz miejsca zamieszkania każdej z tych osób. Zgodnie z przepisem art. 7 ust. 1 ustawy o petycjach „Jeżeli petycja nie spełnia wymogów, o których mowa w art. 4 ust. 2 pkt 1 lub 2 pozostawia się ją bez rozpatrzenia.”

Co więcej, na marginesie należy wskazać, iż wnioskowane w petycji działanie nie mieści się w zakresie kompetencji Rady Miejskiej w Radłowie. Art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach stanowi, iż przedmiotem petycji może być żądanie mieszczące się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji. Przedmiot petycji w postaci pomocy w likwidacji nadal trwającego systemu komunistycznego, zarządzanego przez nielegalnie działające organizacje partyjne i sędziowskie oraz podjęcie współpracy w celu wprowadzenia ładu konstytucyjnego, nie mieści się w zakresie zadań i kompetencji jednostki samorządu terytorialnego określonych ustawą o samorządzie gminnym. Rada Gminy nie posiada ustawowych narzędzi oraz możliwości do rozwiązywania przedstawionych w petycji zagadnień. Rozwiązywanie takich zjawisk leży po stronie instytucji ustawodawczej i wykonawczej Państwa.

Z tych względów konieczne staje się pozostawienie petycji bez rozpatrzenia.